



НЕЙТРАЛИТЕТ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ

<https://doi.org/10.70728/conf.susta.013>

Эркинов Камронбек Санжар угли

*Студент 4 курса по направлению Юриспруденция
Ташкентского государственного транспортного университета
komronbekerkinov08@gmail.com*

АННОТАЦИЯ В статье рассматривается нейтралитет как один из ключевых институтов международного публичного права, регулирующий правовой статус государств, не участвующих в вооружённых конфликтах. Анализируются правовая природа нейтралитета, его основные формы и особенности реализации в условиях современного миропорядка. Особое внимание уделяется эволюции нейтралитета от классического правового режима поведения государства в период войны к более гибкой модели внешнеполитической стратегии, сочетающей принципы невмешательства и активного участия в международных миротворческих и гуманитарных инициативах. Исследуется соотношение нейтралитета с обязательствами государств в рамках международных организаций и систем коллективной безопасности. Делается вывод о сохраняющейся теоретической и практической значимости нейтралитета в условиях трансформации международных отношений и роста региональных и глобальных конфликтов.

Ключевые слова нейтралитет, международное публичное право, нейтральное государство, вооружённый конфликт, международная безопасность, международные обязательства, суверенитет, невмешательство, позитивный нейтралитет.

ANNOTATSIYA Maqolada neytralitet xalqaro ommaviy huquqning muhim institutlaridan biri sifatida tahlil qilinadi hamda qurolli mojarolarda ishtirok etmaydigan davlatlarning huquqiy maqomini belgilovchi normalar o'rganiladi. Tadqiqot doirasida neytralitetning huquqiy tabiati, uning asosiy shakllari va zamonaviy xalqaro huquq sharoitida qo'llanilish xususiyatlari yoritiladi. Klassik neytralitet konsepsiyasining evolyutsiyasi, shuningdek, uning zamonaviy talqini -ijobiy (pozitiv) neytralitet modeli tahlil qilinadi. Neytralitetning xalqaro tashkilotlar doirasidagi majburiyatlar va kollektiv xavfsizlik tizimlari bilan o'zaro munosabati alohida ko'rib chiqiladi. Tadqiqot natijalari neytralitet instituti hozirgi xalqaro munosabatlar tizimida o'zining nazariy va amaliy ahamiyatini saqlab qolayotganini ko'rsatadi.

Kalit so'zlar betaraflik, xalqaro ommaviy huquq, betaraf davlat, qurolli mojar, xalqaro xavfsizlik, xalqaro majburiyatlar, suverenitet, aralashmaslik, ijobiy betaraflik.



ABSTRACT The article examines neutrality as one of the key institutions of international public law regulating the legal status of states not participating in armed conflicts. The legal nature of neutrality, its main forms, and the specifics of its implementation in the context of the current world order are analyzed. Special attention is paid to the evolution of neutrality from the classical legal regime of state behavior during the war to a more flexible model of foreign policy strategy combining the principles of non-interference and active participation in international peacekeeping and humanitarian initiatives. The relationship between neutrality and state obligations within international organizations and collective security systems is explored. The conclusion is made that neutrality retains its theoretical and practical significance in the context of the transformation of international relations and the growth of regional and global conflicts.

Keywords neutrality, international public law, neutral state, armed conflict, international security, international obligations, sovereignty, non-intervention, positive neutrality.

ВВЕДЕНИЕ

Нейтралитет занимает особое место в системе международного публичного права, выступая правовым инструментом регулирования поведения государств в условиях вооружённых конфликтов и международной напряжённости. Исторически нейтралитет формировался как средство ограничения последствий войны и минимизации вовлечённости третьих государств в вооружённые противостояния. В современных условиях значение нейтралитета выходит за рамки исключительно военного контекста, приобретая политико-правовое и гуманитарное измерение.

Современное международное право рассматривает нейтралитет как особый международно-правовой статус государства, предполагающий совокупность прав и обязанностей по отношению к воюющим сторонам. При этом нейтралитет не означает изоляцию государства от международных процессов, а, напротив, предполагает активное участие в поддержании международного мира и безопасности на основе принципов суверенного равенства и невмешательства.

Актуальность исследования нейтралитета в международном публичном праве обусловлена трансформацией современной системы международных отношений и ростом числа региональных и глобальных конфликтов. В условиях ослабления традиционных механизмов коллективной безопасности и усиления геополитической конкуренции нейтралитет вновь приобретает практическую значимость как правовая модель поведения государств, стремящихся сохранить суверенитет и избежать вовлечения в вооружённые конфликты.



Кроме того, развитие международных организаций, изменение характера вооружённых конфликтов и расширение гуманитарных обязательств государств требуют переосмысления классических подходов к нейтралитету. Возникает необходимость анализа его соотношения с обязательствами в рамках международных договоров, региональных союзов и универсальных механизмов поддержания мира. В этой связи исследование нейтралитета сохраняет устойчивую научную и прикладную значимость.

Научная новизна статьи заключается в комплексном рассмотрении нейтралитета как динамичного института международного публичного права, функционирующего в условиях изменяющегося миропорядка. В работе нейтралитет анализируется не только как правовой режим поведения государства в период вооружённого конфликта, но и как элемент долгосрочной внешнеполитической стратегии. Особое внимание уделяется соотношению нейтралитета с принципами международного права и современными механизмами обеспечения международной безопасности.

ЛИТЕРАТУРА И МЕТОДОЛОГИЯ

Проблематика нейтралитета в международном публичном праве получила широкое освещение в трудах как отечественных, так и зарубежных исследователей. Анализ научной литературы позволяет выделить несколько основных направлений изучения данного института.

В работах классиков международного права нейтралитет рассматривается как традиционный правовой режим поведения государств в условиях вооружённого конфликта. Авторы данной школы акцентируют внимание на соотношении нейтралитета с принципами суверенитета, невмешательства и территориальной целостности, подчёркивая его значение как средства ограничения масштабов военных действий и защиты третьих государств.

Современные исследования характеризуются более широким подходом к нейтралитету. В них он анализируется не только как правовой статус в период войны, но и как элемент внешнеполитической доктрины государства, применимый в мирное время. В научных публикациях подчёркивается, что нейтралитет всё чаще сочетается с участием государств в международных организациях, миротворческих инициативах и гуманитарной деятельности.

Значительное место в литературе занимают исследования договорно-правового регулирования нейтралитета, прежде всего норм Гаагских конвенций 1907 года, а также практики их применения. Отмечается, что, несмотря на историческую значимость данных актов, многие их положения требуют современного



переосмысления с учётом изменения характера вооружённых конфликтов и развития международного гуманитарного права.

Отдельное направление научных работ посвящено анализу постоянного нейтралитета и его международно-правового признания. В таких исследованиях рассматриваются вопросы международных гарантий нейтрального статуса, соотношения нейтралитета с коллективной безопасностью и обязательствами в рамках универсальных и региональных международных организаций.

В целом анализ литературы свидетельствует о том, что нейтралитет остаётся дискуссионным институтом международного права, а отсутствие единообразного подхода к его содержанию и правовым последствиям обуславливает необходимость дальнейших комплексных исследований.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания, традиционно применяемые в науке международного публичного права. Использование совокупности методов позволило всесторонне раскрыть правовую природу нейтралитета и выявить особенности его современного функционирования.

Сравнительно-правовой метод применялся для сопоставления различных форм нейтралитета, а также для анализа различий между классическим и современным пониманием данного института. Это позволило выявить эволюцию нейтралитета и его адаптацию к новым международно-правовым условиям.

В исследовании также использовался **историко-правовой метод**, позволивший проследить становление нейтралитета от классического международного права до современных форм его реализации. Кроме того, применялись методы логического анализа и обобщения, с помощью которых были сформулированы теоретические выводы и обоснованы авторские положения.

Комплексное применение указанных методов обеспечило научную обоснованность исследования и позволило рассмотреть нейтралитет в международном публичном праве как динамичный и развивающийся институт, сохраняющий актуальность в условиях современного миропорядка.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В ходе проведённого исследования были получены результаты, позволяющие комплексно оценить современное состояние и значение нейтралитета в международном публичном праве.

Во-первых, установлено, что нейтралитет в современном международном праве утратил исключительно военный характер и трансформировался в многофункциональный правовой институт. Он охватывает не только поведение



государства в период вооружённого конфликта, но и его долгосрочную внешнеполитическую стратегию, основанную на принципах суверенитета, невмешательства и мирного сосуществования. Нейтралитет всё чаще используется как средство поддержания международной стабильности и снижения конфликтного потенциала.

Во-вторых, выявлено, что правовая природа нейтралитета характеризуется сочетанием договорных и обычных норм международного права. Несмотря на историческую роль Гаагских конвенций 1907 года, значительная часть прав и обязанностей нейтральных государств формируется в результате международной практики и признания со стороны других субъектов международного права. Это свидетельствует о гибкости института нейтралитета и его способности адаптироваться к изменяющимся международным условиям.

В-третьих, анализ показал, что в международно-правовой доктрине и практике отсутствует единый подход к классификации нейтралитета. Вместе с тем наиболее устойчивыми остаются различия между постоянным и временным нейтралитетом, а также формирование концепции позитивного нейтралитета, предполагающей активную посредническую и гуманитарную деятельность государства без участия в военных блоках и вооружённых конфликтах.

В-четвёртых, установлено, что объём прав и обязанностей нейтрального государства напрямую зависит от характера конкретного вооружённого конфликта и уровня его международной легитимности. Нейтральное государство обязано соблюдать строгий режим беспристрастности по отношению к воюющим сторонам, однако сохраняет право на защиту собственной безопасности, развитие международного сотрудничества и участие в миротворческих инициативах, не противоречащих его нейтральному статусу.

В-пятых, выявлено, что нейтралитет не исключает участия государства в деятельности международных организаций и универсальных механизмов поддержания мира и безопасности. Современная практика подтверждает возможность сочетания нейтрального статуса с членством в международных организациях при условии соблюдения принципа неприменения силы и отказа от военных союзов.

В-шестых, результаты исследования свидетельствуют о возрастающей роли нейтралитета в условиях ослабления традиционных механизмов коллективной безопасности. В современных геополитических условиях нейтралитет рассматривается как альтернативная правовая модель обеспечения национальной безопасности и сохранения международной правовой стабильности.



Таким образом, полученные результаты подтверждают, что нейтралитет в международном публичном праве представляет собой динамично развивающийся институт, сохраняющий значительную практическую и теоретическую значимость. Его современное содержание формируется на основе баланса между классическими нормами международного права и новыми вызовами глобального миропорядка.

ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные в ходе исследования результаты подтверждают, что нейтралитет в международном публичном праве утратил характер статичного и узкоспециализированного института, присущего исключительно классическому праву вооружённых конфликтов. В современных условиях нейтралитет всё чаще проявляется как гибкая правовая конструкция, содержание которой определяется не только нормами договорного и обычного международного права, но и политико-правовым контекстом конкретных международных ситуаций.

Обсуждение результатов позволяет согласиться с выводами ряда исследователей о том, что классические положения Гаагских конвенций 1907 года не в полной мере отражают современные реалии международных отношений. Изменение характера вооружённых конфликтов, расширение сферы международных обязательств государств и развитие институтов коллективной безопасности объективно требуют переосмысления традиционных подходов к нейтралитету. В этой связи нейтралитет всё чаще рассматривается не как форма пассивного невмешательства, а как осознанная стратегия внешнеполитического поведения.

Особого внимания заслуживает выявленная в исследовании тенденция к формированию концепции позитивного нейтралитета. Обсуждение данного подхода показывает, что активное участие нейтральных государств в миротворческой, гуманитарной и посреднической деятельности не противоречит их нейтральному статусу, а, напротив, способствует укреплению международного мира и безопасности. Это подтверждает эволюцию нейтралитета в направлении его большей совместимости с целями и принципами Организации Объединённых Наций.

В то же время результаты исследования позволяют отметить наличие противоречий между нейтралитетом и обязательствами государств в рамках региональных союзов и международных организаций. Участие в системах коллективной безопасности и военных блоках объективно ограничивает возможность сохранения строгого нейтрального статуса. Данное обстоятельство остаётся предметом научных дискуссий и требует дальнейшего теоретического и



практического осмысления.

Обсуждение также выявляет, что нейтралитет в значительной степени зависит от международного признания и уважения со стороны других государств. Отсутствие эффективных механизмов принудительного обеспечения нейтрального статуса снижает уровень его защищённости в условиях современных конфликтов. Это усиливает значение принципов добросовестности, взаимного уважения суверенитета и политической ответственности государств.

В целом обсуждение результатов исследования позволяет сделать вывод о том, что нейтралитет в международном публичном праве представляет собой компромисс между традиционными правовыми моделями и новыми вызовами международной системы. Его дальнейшее развитие, по-видимому, будет связано не с жёсткой кодификацией, а с постепенным формированием устойчивой международной практики, учитывающей баланс интересов нейтральных государств и международного сообщества в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что нейтралитет в международном публичном праве представляет собой сложный и эволюционирующий институт, отражающий стремление международного сообщества к снижению конфликтности и обеспечению стабильности международных отношений. В современных условиях нейтралитет выходит за рамки традиционного понимания как временного правового режима поведения государства в период вооружённого конфликта и приобретает значение долгосрочной внешнеполитической и правовой стратегии.

Установлено, что правовая природа нейтралитета основывается на сочетании договорных и обычных норм международного права, а также на принципах суверенного равенства государств, невмешательства и неприменения силы. Несмотря на историческую роль Гаагских конвенций 1907 года, современное содержание нейтралитета во многом формируется под воздействием международной практики, решений международных организаций и изменяющегося характера вооружённых конфликтов.

Анализ показал, что нейтралитет не является абсолютным отказом от участия в международных процессах. Напротив, он допускает активное вовлечение государства в дипломатическую, гуманитарную и миротворческую деятельность при условии соблюдения принципа беспристрастности и отказа от военного участия. В этой связи концепция позитивного нейтралитета отражает современную тенденцию адаптации данного института к задачам поддержания международного



мира и безопасности.

В то же время выявлено, что нейтралитет сталкивается с рядом объективных ограничений, связанных с развитием систем коллективной безопасности и ростом международных обязательств государств. Отсутствие универсальных механизмов обеспечения нейтрального статуса усиливает зависимость нейтралитета от международного признания и добросовестного поведения воюющих сторон.

В целом можно констатировать, что нейтралитет в международном публичном праве сохраняет значительную теоретическую и практическую ценность. Его дальнейшее развитие предполагает углубление научных исследований, совершенствование международно-правового регулирования и формирование устойчивой международной практики, способной обеспечить баланс между суверенными интересами нейтральных государств и потребностями международного сообщества в поддержании мира и безопасности.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бекашев К.А. *Международное публичное право*. - Москва: Проспект, 2021.
2. Шумилов В.М. *Международное право*. - Москва: Норма, 2020.
3. Сафаров Д.А. *Международное право*. - Москва: Юрайт, 2022.
4. Оппенгейм Л. *Международное право*. Т. II. - Москва: Юридическая литература, 2016.
5. Гагская конвенция V о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае сухопутной войны (1907 г.).
6. Гагская конвенция XIII о правах и обязанностях нейтральных держав в морской войне (1907 г.).
7. Устав Организации Объединённых Наций (1945 г.).
8. Женевские конвенции о защите жертв войны (1949 г.).